

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

27 мая 2020 года

Дело № А33-2658/2019

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 мая 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 мая 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мозольковой Л.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692), г. Красноярск, к садоводческому некоммерческому товариществу "Поляна" (ИНН 2460216725, ОГРН 1092468027178) г. Красноярск

о взыскании задолженности,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца: публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327), г. Красноярск,

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Нестерович Е.Н., представителя по доверенности от 14.07.2019 № 92 (до перерыва),

при составлении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Арсентьевой А.С. (до перерыва), секретарём судебного заседания Самойловой М.А. (после перерыва),

установил:

публичное акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (далее – истец, ПАО «Красноярскэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к садоводческому некоммерческому товариществу "Поляна" (далее – ответчик, СНТ «Поляна») о взыскании задолженности за безучетно потребленную электроэнергию (акт о безучетном потреблении электроэнергии от 02.10.2018 № 241102511 за октябрь, ноябрь 2018 (далее спорный период) в размере 2 447 959,07 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 01.02.2019 возбуждено производство по делу, к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца - публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ПАО «МРСК Сибири»).

Протокольным определением арбитражного суда от 19.03.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 13.05.2020 в 15 час. 00 мин.

Истец и третье лицо в судебное заседание представителей не направило, о времени и месте проведения заседания извещены надлежащим образом. Истец просил о рассмотрении дела без его участия. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проводится в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Представитель ответчика иск не признал, представил в материалы дела письменные пояснения.

В судебном заседании в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 12 час. 00 мин. 20.05.2020. Сведения о перерыве размещены в разделе "Картотека арбитражных дел" официального сайта Арбитражные суды Российской Федерации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru>), на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края.

После перерыва лица, участвующие в деле, в судебное заседание представителей не направили.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Из материалов дела следует, что между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (потребитель) заключен договор энергоснабжения № 140880 от 01.06.2015 в редакции соглашения от 18.01.2018 (далее – договор), в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договора с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и представление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергии потребителей, а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретенную электрическую энергию и оказанные услуги.

Разделом 3 договора на потребителя возложена обязанность незамедлительно (с последующим письменным подтверждением, позволяющим подтвердить получение информации) сообщать в сетевую организацию и (или) гарантирующему поставщику обо всех нарушениях схемы учета, неисправности, выходе из строя или утраты приборов учета (системы учета), о нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на приборы учета (систему учета), об истечении межповерочного интервала приборов учета и иных элементов измерительного комплекса (п. 3.1.5), в соответствии с действующим законодательством РФ, обеспечивать за свой счет эксплуатацию установленных и допущенных в эксплуатацию приборов учета (системы учета), сохранность и целостность приборов учета (системы учета), а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятие и хранение показаний, своевременную замену приборов учета (системы учета), а также и иных элементов измерительного комплекса. При этом под эксплуатацией прибора учета понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе, осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки (п. 3.1.10).

Согласно пунктам 4.1, 4.2, 4.7, 4.8 договора определение объема потребления электрической энергии (мощности) осуществляется на основании показаний приборов учета и (или) с применением расчетных методов, указанных в приложении № 1, с учетом внесенных изменений в приложение № 1, в соответствии с действующим законодательством РФ; приборы учета, показания которых используются при определении объемов потребления электрической энергии (мощности), иные элементы измерительного комплекса или системы учета должны соответствовать требованиям законодательства РФ об обеспечении единства измерений, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля, а также должны быть допущенными в эксплуатацию, в соответствии с приложением № 2; периодическая поверка, техническое обслуживание приборов учета (системы учета) и иных элементов измерительных комплексов осуществляется за счет потребителя в сроки, установленные для данного типа прибора учета, измерительного трансформатора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Демонтаж учета в целях осуществления его проверки производится в соответствии с Приложением № 2 к настоящему договору; в случае отсутствия расчетных, контрольных приборов учета, несоответствия приборов учета и иных

элементов измерительных комплексов требованиям действующего законодательства Российской Федерации, в случае выявления безучетного потребления, объем потребленной электрической энергии определяется как произведение максимальной мощности и количества часов в расчетном периоде без последующего перерасчета, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Из материалов дела следует, что объектами электропотребления ответчика являются: земельные участки для садовых домиков (55 штук), расположенные по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, п. Овинный, ориентир СНТ пл. «Овинный».

02.10.2018 при проведении плановой инструментальной проверки расчетного прибора учета электроэнергии № 04355565 на объекте ответчика, представителями филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго», в присутствии представителя потребителя, было выявлено следующее: в ПКУ 10 кВ с прибором учета № 04355565, на дверце шкафа ПКУ отсутствуют пломбы № G 140162859, № G 140162857, установленные ранее согласно акта № Е-3-201 от 10.02.2017. По результатам проверки составлен акт проверки приборов учета электроэнергии № Е-6-453 от 02.10.2018.

В связи с выявленным нарушением составлен акт о безучётном потреблении электроэнергии от 02.10.2018 № 241102511.

Акты № Е-6-453 от 02.10.2018 и № 241102511 от 02.10.2018 подписаны представителем ответчика без замечаний и возражений, акт № 241102511 от 02.10.2018 содержит объяснение потребителя: «при последнем осмотре месяц назад пломбы были, куда они делись, объяснить не могу».

29.11.2018 представителями филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго», в присутствии представителя потребителя, составлен акт допуска прибора учета в эксплуатацию № Е-15-954.

На основании акта о безучётном потреблении электроэнергии № 241102511 от 02.10.2018 гарантирующим поставщиком произведён расчёт потреблённой электроэнергии за период с 11.02.2018 по 28.11.2018, исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств 150 кВт и количества часов в расчетном периоде, исходя из режима работы организации 24 часов в сутки 7 дней в неделю.

Объём безучётного потребления электроэнергии за минусом ранее предъявленного объёма составил 955 700 кВт.ч, стоимость – 2 616 247,54 руб.

На оплату истцом ответчику выставлены счет-фактуры (представлены в материалы дела).

С учетом наличия на начало периода переплаты в сумме 102 766,47 руб., оплаты в размере 65 522 руб. задолженность ответчика по расчету истца составила 2 447 959,07 руб.

Ссылаясь на то, что ответчиком указанная задолженность не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что пломбы № G140162859, № G140162857 тип ПСТ представляют собой одноразовую наклейку шириной около 5 см; данные пломбы установлены 30.04.2015, что подтверждается актом № 30-329 от 30.04.2015; на момент проведения проверки (02.10.2018) срок эксплуатации индикаторных наклеек на двери шкафа ПКУ составил 41 месяц с даты их установки, согласно ответа ООО "Аспломбтехнологии" (предприятия изготовителя пломбировочных индикаторных наклеек), гарантированный срок сохранения функциональных свойств пломбировочных индикаторных наклеек, установленных на чистую, сухую поверхность составляет 36 месяцев с даты отгрузки потребителю; в день установки индикаторных наклеек наблюдалась облачная погода со слабыми осадками, что свидетельствует о нарушении условий установки индикаторных наклеек; из материалов фото и видео фиксации усматривается, что пломбы разрушились, отслоились от поверхности крышки шкафа ПКУ по независящим от СНТ «Поляна» причинам; в акте указано об отсутствии двух наклеек (наклеены на двух разных дверцах шкафа), однако в ходе проверки, проверяющие на столб не поднимались, при осмотре ответчиком шкафа ПКУ с помощью подъемника, было установлено, что наклейки присутствуют на обеих дверцах, но разрушены, что подтверждается видеосъемкой;

проведенной проверкой обнаружено только нарушение пломбы на двери шкафа ПКУ, установленные пломбы непосредственно на корпусе электросчетчика, на клеммной крышке электросчетчика, на трансформаторе тока присутствовали, нарушений зафиксировано не было, данное обстоятельство также подтверждается актом № 241102511 от 02.10.2018; в акте о неучтенном потреблении энергии указания на наличие нарушений схемы подсоединения прибора учета отсутствуют, каким способом выявлены нарушения в виде неучтенного потребления энергии также не зафиксировано; на основании произведенной с ПАО «Красноярскэнергосбыт» сверкой, расхождений в показателях электроэнергии с приборами учета СНТ «Поляна» не установлено.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения № 140880 от 01.06.2015 с учетом соглашения, который по своей правовой природе является договором энергоснабжения.

В силу части 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчётов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируются Основными положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442).

В соответствии с пунктом 136 Правил № 442, определение объёма потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках осуществляется на основании данных, полученных с использованием приборов учёта электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учёта.

В статье 2 Правил № 442 указано, что безучётное потребление электроэнергии - это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения и настоящим документом порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833, из понятия безучетного потребления, приведенного в [пункте 2](#) Основных положений № 442, следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как

другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Действующим законодательством на потребителей возложены обязанности по соблюдению установленных требований к техническим характеристикам приборов учета электрической энергии, порядку их установки и принятию в эксплуатацию, периодичности проверки и сохранению средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации.

При оценке фактов, свидетельствующих о нарушении работы прибора учета электрической энергии, в каждом конкретном случае необходимо выяснять, являются ли указанные нарушения следствием действий абонента, направленных на искажение данных о фактическом потреблении ресурса, либо указанные нарушения произошли по независящим от абонента причинам, о которых абонент не знал и не мог знать.

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что указанные нарушения произошли по независящим от абонента причинам, о которых абонент не знал и не мог знать, установление одного факта нарушения является недостаточным для признания действий потребителя в качестве безучетного потребления.

В пунктах 194, 195 Правил № 442 закреплено, что объём безучётного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к настоящему документу.

Из материалов дела следует, что истцом заявлено о взыскании с ответчика задолженности за потребленную в период с 11.02.2018 по 28.11.2018 электрическую энергию, при этом, объем потребленной ответчиком электроэнергии определен истцом расчетным способом на основании акта о безучётном потреблении электроэнергии № 241102511 от 02.10.2018.

Объём безучётного потребления электроэнергии составил 955 700 кВт.ч, стоимость – 2 616 247,54 руб.

Из материалов дела следует, что объём потреблённой электроэнергии за период с 11.02.2018 по 28.11.2018 определён расчётным способом, поскольку сотрудниками сетевой организации было установлено, что на дверце шкафа ПКУ отсутствуют пломбы № G 140162859, № G 140162857, установленные 30.04.2015 согласно акта № 30-329.

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частями 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указал, что в акте указано об отсутствии двух наклеек (наклеены на двух разных дверцах шкафа), однако в ходе проверки, проверяющие на 11 метровую опору не поднимались, при осмотре ответчиком шкафа ПКУ с помощью подъемника, было установлено, что наклейки присутствуют на обеих дверцах, но разрушены. В подтверждение данного довода ответчик представил видеозапись.

Исходя из видеозаписи проверки, проведенной на объекте энергопотребления ответчика 02.10.2018, следует, что шкаф ПКУ, действительно расположен на верху опоры, на большом расстоянии от земли; представители сетевой организации совместно с представителем ответчика не осуществляли осмотр данного шкафа ПКУ непосредственно на высоте, в связи с чем достоверно установить фактическое отсутствие пломб, то, что они были сорваны, не представляется возможным. Из представленных в материалы дела фотографий шкафа ПКУ усматривается наличие следов от наклеек, что может свидетельствовать о том, что они присутствуют на дверцах, но разрушены.

В соответствии с [пунктом 3.1](#) ГОСТа 31282-2004 "Международный стандарт. Устройства пломбировочные. Классификация", (введен в действие [Приказом](#) Ростехрегулирования от 16.06.2005 № 158-ст) пломбировочные устройства - это персонально идентифицируемые устройства однократного действия, обеспечивающие защиту объекта от несанкционированного доступа путем индикации вмешательства и сдерживания в определенных пределах от проникновения.

[Пунктом 3.2](#) ГОСТа 31282-2004 установлено, что пломбирование - это процесс установки на штатном запирающем механизме защищаемого объекта пломбировочного устройства, обеспечивающего индикацию несанкционированного доступа и сдерживание от проникновения, проведение учета и контроля состояния.

Согласно [пункту 4.7](#) ГОСТа по внешним конструктивным признакам (преобладающим в конструкции) приборы учета подразделяются на 7 типов: канатные, стержневые, замковые, проволочные, ленточные, пленочные, прочие (комбинированные).

Согласно [пункту 3.5](#) ГОСТа 3.5. Индикаторное устройство [пломба контрольная (ПК), пломба индикаторная (ПИ)]: ПУ, в основном обеспечивающее индикацию фактов несанкционированного доступа к объекту защиты путем идентификации его целостности, обладающее слабыми защитными свойствами от внешних механических воздействий.

Индикаторные пломбы могут иметь постоянную или переменную рабочую поверхность и изготавливаются из металла, пластика или комбинации этих материалов. ПУ с постоянной рабочей поверхностью обычно применяют на автотранспортных средствах и в контейнерах общего и специального назначения, но можно использовать и на других объектах.

Как установлено [пунктом 3.18](#). ГОСТ устойчивость пломбировочного устройства к несанкционированному неразрушающему вскрытию - это способность пломбировочного устройства препятствовать нештатному проникновению к защищаемому объекту путем манипуляций с образованием комплекса устойчивых признаков, сигнализирующих о фактах воздействия на пломбировочное устройство, или попытках доступа к объекту защиты. Оценивается временем, необходимым для вскрытия ПУ и его последующей установки на объект защиты.

Всесторонне исследовав все представленные сторонами доказательства, пояснения истца, ответчика и третьего лица, оценив их по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности, исключая формальный подход при их оценке, суд соглашается с доводом ответчика, что не исключена возможность самопроизвольного разрушения пломб, в связи с истечением гарантированного предприятием-изготовителем срока сохранения функциональных свойств пломбировочных индикаторных наклеек, с нарушением требований к монтажу и эксплуатации пломбы, условий ее транспортировки, хранения до установки, гарантийный срок эксплуатации, иных природных факторов (влажность, сухость и т.п.).

Согласно представленным ответчиком в материалы дела данным о погоде по состоянию на 30.04.2015, температура воздуха на дату нанесения спорных пломб 30.04.2015 составляла +5, +6°C, облачно, слабые осадки. При этом, поверхность перед применением наклейки должна быть ровная, чистая, сухая.

Доказательств того, что при нанесении спорных пломб были соблюдены все необходимые рекомендации, касающиеся процедуры наклеивания пломбы, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, сделать вывод о сохранении работоспособности пломб G140162859, № G140162857 на момент проведения проверки и составления акта о безучётном потреблении электроэнергии № 241102511 от 02.10.2018, не представляется возможным.

В соответствии с [пунктом 1.2.2. Правил](#) технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 (далее - Правила № 6), потребитель обязан обеспечивать содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих [Правил](#) и других нормативно-технических документов (НТД).

Организация эксплуатации средств учета электроэнергии должна вестись в соответствии с требованиями действующих НТД и инструкций заводов-изготовителей ([пункт 2.11.4 Правил](#)).

Средства учета электрической энергии и контроля ее качества должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений ([подпункт 3.5 пункта 3 Правил](#) учета электрической энергии, утвержденных Министерством топлива и энергетики Российской Федерации 19.09.1996).

В силу [пункта 2.11.17 Правил](#) № 6 потребитель несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям; нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электрической энергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

Согласно [пункту 2.11.18 Правил](#) № 6 энергоснабжающая организация должна пломбировать: клеммники трансформаторов тока; крышки переходных коробок, где имеются цепи к электросчетчикам; токовые цепи расчетных счетчиков в случаях, когда к трансформаторам тока совместно со счетчиками присоединены электроизмерительные приборы и устройства защиты; испытательные коробки с зажимами для шунтирования вторичных обмоток трансформаторов тока и места соединения цепей напряжения при отключении расчетных счетчиков для их замены или поверки; решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока; решетки или дверцы камер, где установлены предохранители на стороне высокого и низкого напряжения трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики; приспособления на рукоятках приводов разъединителей трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики.

Во вторичных цепях трансформаторов напряжения, к которым подсоединены расчетные счетчики, установка предохранителей без контроля за их целостностью с действием на сигнал не допускается. Поверенные расчетные счетчики должны иметь на креплении кожухов пломбы организации, производившей поверку, а на крышке колодки зажимов счетчика пломбу энергоснабжающей организации.

Для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов и разъемных соединений электрических цепей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями.

Таким образом, обязанность по опломбированию приборов учета возложена на энергоснабжающую организацию.

Указанные нормы [Правил](#) № 6 носят императивный характер и направлены на исключение возможности искажения результатов измерений.

Нарушения в работе средств и систем учета могут выражаться в виде повреждения поверительных клейм, срыв пломб энергоснабжающей организации, искусственное торможение диска, изменение схемы подключения электросчетчика или трансформаторов тока и т.д.

Как следует из [пунктов 84, 192, 194 Правил](#) № 442, факт безучетного потребления электроэнергии устанавливается на основании акта о неучтенном потреблении

электрической энергии, право на составление которого принадлежит гарантирующему поставщику, а также сетевой организации.

Таким образом, акт о неучтенном потреблении электрической энергии должен содержать сведения, позволяющие достоверно установить обстоятельства, которыми [абзац восьмой пункта 2](#) Правил № 442 обуславливает квалификацию потребления электрической энергии в качестве безучетного.

Из материалов дела не следует, что разрушение пломб произошло вследствие неисполнения абонентом возложенных на него [пунктами 145, 155](#) Правил № 442 и договором на электроснабжение обязанностей по обеспечению надлежащей эксплуатации системы учета.

Определение безучетного потребления электрической энергии связано с характеристикой действий покупателя (абонента) электрической энергии, направленных на нарушение порядка учета электрической энергии, установленного как основными [положениями](#) и договором энергоснабжения, в котором стороны четко регламентируют какие именно действия абонента в процессе учета электрической энергии, будут квалифицироваться как безучетное потребление, свидетельствующие в итоге об искажении данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в решении от 20.12.2013 № АКПИ13-1027, по смыслу [статей 2 и 9](#) ФЗ "Об обеспечении единства измерений" к применению допускаются средства измерений, прошедшие поверку и эксплуатация которых осуществляется с соблюдением обязательных требований к условиям эксплуатации этих средств измерений, при которых показатели точности измерений не выходят за установленные границы.

Нарушение обязательных требований к условиям эксплуатации средств измерений, приводящее к искажению показателей точности измерений, исключает возможность применения таких средств для использования по назначению, в том числе для целей учета объема потребления коммунального ресурса.

Разрушение пломб не может служить доказательством вмешательства в работу прибора учета, для вывода о безучетном потреблении энергии нужны доказательства отсутствия иных причин воздействия или зафиксированный факт вмешательства в работу прибора учета ([абзац 9 пункта 2](#) Правил № 442).

Как следует из материалов дела и не оспорено ответчиком, третьим лицом, установленные пломбы непосредственно на корпусе электросчетчика, на клеммной крышке электросчетчика, на трансформаторе тока присутствовали, нарушений зафиксировано не было, нарушений схемы подсоединения прибора учета не установлено.

Из вышеизложенных норм действующего законодательства Российской Федерации не следует вывод о том, что факт безучетного потребления электрической энергии возможно установить исключительно на том основании, что на двери ПКУ разрушены, отсутствуют пломбы G140162859, № G140162857, при условии, что факты вмешательства в работу прибора учета, нарушения пломб, нанесенных на прибор учета, в ходе проверки не установлены (в актах не зафиксированы). Само по себе нарушение спорных пломбы на двери ПКУ не влияет на достоверность учетных показаний опломбированного прибора учета потребленной электроэнергии.

Принимая во внимание совокупность представленных в дело доказательств в рамках конкретного спора и вышеизложенное нормы законодательства, суд полагает, что акт о безучетном потреблении энергии таких сведений (о совершении потребителем каких-либо действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности)) не содержит.

Материалами дела не подтверждается вина ответчика в искажении данных об объеме потребления электрической энергии.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истец не доказал факт вмешательства ответчика в работу прибора учета, а также не доказал как факт искажения

данных об объеме потребления электрической энергии, так и вину ответчика в таком искажении.

Расчет объема потребленной электрической энергии определен истцом на основании [пункта 195](#) Правил № 442.

В отсутствие факта вмешательства в прибор учета, при отсутствии иных доказательств неправомερных действий потребителя, связанных с организацией работы прибора учета, у истца отсутствуют основания для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

С учетом изложенного, исковые требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела (с учетом уточнения исковых требований) составляет 35 240 руб.

При подаче искового заявления истцом уплачена госпошлина в сумме 1 318 руб., что подтверждается платежным поручением № 2441 от 24.01.2019, в сумме 34 542 руб., что подтверждается платежным поручением № 43183 от 27.12.2018.

С учетом результатов рассмотрения дела, государственная пошлина в размере 620 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета, в остальной части относится на истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить публичному акционерному обществу «Красноярскэнергообит» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) из федерального бюджета 293 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 24.01.2019 № 2441.

После вступления настоящего решения в законную силу, отменить меры по обеспечению иска, принятые определением от 20.12.2019 в виде запрета публичному акционерному обществу «Красноярскэнергообит» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) совершать действия по введению ограничения режима потребления электроэнергии на объекте СНТ «Поляна», расположенного в районе пл. Овинный Емельяновского района Красноярского края по основанию нарушения обязательств по оплате электрической энергии за октябрь, ноябрь 2018 в размере 2 513 481.07 руб. до момента вступления в законную силу итогового судебного решения по настоящему делу

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.В. Мозолькова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 21.05.2020 2:33:34 Кому выдана Мозолькова Людмила Владимировна
--